




Trajectkenmerken

In het deeltraject is sprake van een relatief smalle dijk. Op de kruin ligt een fietspad. Ook is langs dit deeltraject sprake van circa 500 meter filterconstructie in de sloot aan de binnenzijde. Het binnendijkse gebied bestaat uit agrarisch grasland met afwisselend bebouwing (Veecaten, 's-Heerenbroek) en bosschages. Het Theehuis en de veerpont zijn een belangrijk recreatief accent langs de dijk, met de rivier vlakbij. De uiterwaard is er smal. Dit traject wordt verder gekenmerkt door een rechte dijk. De opgaven in dit traject zijn piping, hoogte en binnenwaartse macrostabiliteit.

Mogelijke alternatieven	Kansrijk alternatief	Omgeving	Techniek	Kosten	Duurzaamheid
A Oplossen in grond binnendijks met berm 	Ja				
C Oplossen in grond binnendijks, met klei-inkassing buitendijks 	Ja				
D Oplossen met verticale constructie en in grond binnendijks 	Ja				

Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven?

- **Omgeving:** de scores en afwegingen in dit deeltraject zijn op hoofdlijnen vergelijkbaar met deeltraject 1. Alternatieven A en C hebben een negatieve score (beide oranje) op Omgeving. Die negatieve score wordt vooral bepaald door het ruimtebeslag aan de binnenzijde van de dijk, al dan niet in combinatie (voor C) met de klei-ingraving aan de buitenzijde. Hierdoor zijn er negatieve effecten op woon- en leefmilieu (agrarisch grondgebruik, wonen), landschappelijke waarden en effecten op ecologische waarden vanwege de impact op NNN gebied en N2000. Ook is er bij buitendijkse ingreep in alternatief C mogelijk sprake van negatieve effecten door waterstandsverhoging. Voor alternatief D1 worden vanwege de beperktere ruimtelijke impact geen grote effecten op dit thema verwacht, de score is daar dus groen.
- **Techniek:** alternatief A, C en D zijn technisch uitvoerbaar. Bij alternatief A wordt de oplossing binnendijks in grond gezocht en is daardoor goed uitvoerbaar en beheerbaar. De klei-ingraving (alternatief C) is tevens goed uitvoerbaar, maar lastiger maakbaar vanwege de natuurwaarden in de uiterwaarde.
- **Kosten:** voor alternatief A is mogelijk meer ruimte en grond nodig wat kan leiden tot hogere kosten vanwege grondaankoop en grondverzet. Alternatief C vraagt extra inspanning in de realisatiefase en in alternatief D is er sprake van een constructie die over het algemeen hoge kosten met zich meebrengt.
- **Duurzaamheid:** oplossing in grond (alternatief A en C) zijn in de regel duurzamer en toekomstbestendiger. De duurzaamheid van de constructieve oplossing (D) is afhankelijk van het nog te kiezen materiaal, maar scoort (altijd) lager dan de oplossingen in grond.



Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven? (vervolg)

- Voor dit deeltraject hebben de mogelijke alternatieven weliswaar voor- en nadelen, maar er zijn geen onderscheidende effecten die er toe leiden om een alternatief als niet kansrijk te beschouwen. Alle alternatieven zijn kansrijk en worden in stap 2 verder onderzocht.

Aandachtspunten voor uitwerking kansrijke alternatieven

- Aanlanding veerpont en het Theehuis Zalkerveer
- Samenhang (continuïteit) gehele dijktraject en aansluiting op maatwerklocaties en aanliggende deeltrajecten.
- Aansluiting op deeltraject 3.1 (bebouwing en relict oude dijk).